



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor krajský stavební úřad
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

*KUMSX03
9L9CT*

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 146483/2025

Sp. zn.: KSU/20549/2025/Buč

Vyřizuje: Ing. Bučková Jana

Telefon: +420 595 622 673

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2025-11-07

Vypraveno dne: 2025-11-07

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, oddělení pozemních a vodních staveb, příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 89 odst. 1, ust. § 11 odst. 1, ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a za použití ust. § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona

ruší

rozhodnutí Obecního úřadu Raškovice, stavebního úřadu, č. j.: **OURAS 767/2025, sp. zn.: S_OURAS 3151/2023/SÚ/Slo, ze dne 13. 5. 2025**, jímž k žádosti Zdeňky Ederové, Raškovice č. ev. 89, 739 04 Pražmo, zastoupené v řízení Ing. Ivanem Matouškem, Kischova 2349/1, 700 30 Ostrava-Zábřeh, podle ust. § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023, s přihlédnutím k ust. § 115 téhož zákona dodatečně povolil stavu „**Přístřešek na dřevo na pozemku parc. č. 143/34 k. ú. Raškovice**“ na pozemku parc. č. 143/34 v k. ú. Raškovice, a věc vrací tomuto stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Zdeňka Ederová, nar. 8. 2. 1967, Raškovice, č. ev. 89, 739 04 Pražmo

Odůvodnění

Na úvod považuje Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“), za potřebné uvést, že dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se za použití ust. § 330 odst. 1 a odst. 3 ve spojení s ust. § 334a daného zákona, po skončení přechodného období, tj. počínaje dnem

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

1. 7. 2024, řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů a dokončí je stavební úřad, který se stal od 1. 7. 2024 příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona. Odvolací orgán proto v tomto řízení postupoval podle dosavadních právních předpisů, tzn. podle výše uvedeného zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“).

Z postoupeného spisu v dané věci odvolací orgán zjistil následující:

Dne 25. 9. 2023 Obecní úřad Raškovice, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), obdržel podnět Ing. Františka Hraly, Raškovice č. ev. 26, 739 04 Raškovice, spoluvlastníka pozemku parc. č. 143/33 v k. ú. Raškovice, na prošetření nepovolené stavby na pozemku parc. č. 143/34 v k. ú. Raškovice, vybudované v hranici stávajícího oplocení pozemku parc. č. 143/33, 143/34 a 140/1 v k. ú. Raškovice.

Opatřením ze dne 2. 10. 2023 stavební úřad vyzval vlastníka stavby na pozemku parc. č. 143/34 v k. ú. Raškovice, kterým je Zdeňka Ederová, Raškovice č. ev. 89, 739 04 Pražmo, k účasti na kontrolní prohlídce svolané na den 20. 10. 2023. Z protokolu z této kontrolní prohlídky vyplývá, že stavební úřad zjistil, že se jedná o přístřešek sloužící k uskladňování dřeva a zahradní mechanizace pro potřeby rekreačního objektu č. ev. 89. Stavba je ve tvaru písmene L, jejíž ramena mají délku 8,1 m a 5,0 m a šířku 1,95 m a 2,25 m. Stavba je zastřešena pultovou střechou, má výšku 2,35 m a je umístěna přibližně 30 cm od hranice pozemku. Vzhledem k tomu, že vlastníkem stavby nebyly předloženy žádné doklady, stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o stavbu provedenou bez příslušného oprávnění vyžadovaného stavebním zákonem.

V návaznosti na uvedené zjištění stavební úřad opatřením ze dne **23. 11. 2023** podle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona v souvislosti s ust. § 46 odst. 1 správního řádu **oznámil zahájení řízení o odstranění stavby „Přístřešek na dřevo“** na pozemku parc. č. 143/34 (zahrada) v k. ú. Raškovice jejímu vlastníkovi, přičemž vlastníka poučil o tom, že má možnost podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby a současně jej poučil o podmínkách dodatečného povolení stavby vyplývajících z ust. § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona. Doručením oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby vlastníkovi stavby, kterého v řízení na základě plné moci zastupuje Ing. Ivan Matoušek, Kischova 2349/1, 700 30 Ostrava (dále jen „stavebník“), tj. dne 26. 11. 2023, bylo zahájeno řízení o odstranění stavby.

Dne **27. 11. 2023** stavební úřad obdržel od stavebníka **žádost o dodatečné povolení předmětné stavby**. Na základě této žádosti stavební úřad usnesením vydaným podle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona řízení o odstranění stavby přerušil a pokračoval v řízení o podané žádosti o dodatečné povolení stavby. Vzhledem k tomu, že stavební úřad zjistil, že podaná žádost je neúplná, neboť neobsahovala podklady potřebné pro její posouzení, opatřením ze dne 5. 2. 2024 vyzval stavebníka k doplnění žádosti, a to o projektovou dokumentaci dle přílohy č. 12 k vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 499/2006 Sb.“), stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury a koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu. Téhož dne stavební úřad vydal usnesení, kterým stanovil lhůtu 120 dnů pro doplnění podané žádosti o dodatečné povolení stavby a současně řízení o podané žádosti přerušil. Dne 3. 6. 2024 stavební úřad obdržel požadované doplnění žádosti.

Opatřením ze dne **9. 8. 2024 stavební úřad oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení předmětné stavby** všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům, nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den **27. 8. 2024** s tím, že podle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona za použití ust. § 89 odst. 1 a § 112 odst. 1 stavebního zákona mohou dotčené orgány svá závazná stanoviska a účastníci řízení námitky, popřípadě důkazy uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Z průběhu ústního jednání a ohledání na místě konaného dne 27. 8. 2024 stavební úřad sepsal protokol, v němž popsal předmět řízení jako doplňkovou stavbu ke stávajícímu rekreačnímu objektu č. ev. 89. Uvedl, že se jedná se o dřevěný přístřešek na dřevo o zastavěné ploše 31 m². Stavba je půdorysně řešena ve tvaru písmene „L“, není podsklepená a je zastřešena pultovou střechou s mírným sklonem. Stavba je již dokončena. Do protokolu stavební úřad zaznamenal **námitky účastníků řízení**, spoluvlastníků sousední nemovitosti parc. č. 143/33, Ing. Petry Hralové, Riegrova 814, 738 01 Frýdek-Místek a Ing. Františka Hraly, č. ev. 26, 739 04 Raškovice. Ing. Petra Hralová uvedla, že z důvodu přesahu střechy stavby na sousední pozemek nesouhlasí s jejím dodatečným povolením. Namítala rovněž, že není dořešen odvod srážkových vod ze střechy stavby a jejich utrácení na pozemku, a že v situaci není zakreslen přesah střechy na sousední pozemek. Ing. František Hrala do protokolu poznamenal, že se stavbou nesouhlasí, protože stavebník soustavně porušuje stavební zákon, a že další námitky stavebnímu úřadu dodá do 5 dnů po seznámení s projektovou dokumentací.

Ze spisu vyplývá, že dne 5. 3. 2025 byl stavebnímu úřadu předložen výkres situace, na němž byl vyznačen souhlas obce Raškovice, jako vlastníka pozemku parc. č. 140/1 v k. ú. Raškovice a dále fotografie stavby.

Opatřením ze dne **5. 3. 2025** stavební úřad dal účastníkům možnost seznámit se s podklady rozhodnutí před jeho vydáním. Této možnosti využil pouze účastník řízení Ing. František Hrala nahlédnutí do spisu.

Následně stavební úřad vydal **rozhodnutí č. j. OURAS 767/2025, sp. zn.: S_OURAS 3151/2023/SÚ/Slo, ze dne 13. 5. 2025**, jímž k žádosti stavebníka podle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona a s přihlédnutím k § 115 stavebního zákona dodatečně povolil stavbu „*Přístřešek na dřevo na pozemku parc. č. 143/34 v k. ú. Raškovice*“.

Uvedené rozhodnutí napadl účastník řízení Ing. Petra Hralová, Riegrova 814, 738 01 Frýdek-Místek (dále jen „odvolatek“), **odvoláním ze dne 18. 6. 2025**, která trvá na tom, že stavba přístřešku přesahuje na pozemek parc. č. 143/33 v k. ú. Raškovice, jehož je spoluvlastníkem, přičemž tuto skutečnost dovozuje z toho, že sloupek oplocení v rohu pozemku parc. č. 143/34, ke kterému přiléhá přístřešek, je hraničním bodem, v němž se stýkají hranice pozemků parc. č. 143/34, 143/33 a 140/1 v k. ú. Raškovice. Pokud konstrukce přístřešku přesahuje přes tento bod, přesahuje na pozemek parc. č. 143/33, přičemž v daném případě nebyl souhlas vlastníky pozemku parc. č. 143/33 udělen a není podkladem rozhodnutí. Zároveň podle odvolatelky stavba přesahuje do komunikace na pozemku parc. č. 140/1. Stavba tak nesplňuje požadavek ust. § 23 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Z uvedených důvodů považuje rozhodnutí za nezákonné a požaduje jeho zrušení.

Rozhodnutí dále napadl účastník řízení Ing. František Hrala **odvoláním ze dne 11. 6. 2025**, v němž namítá, že správní orgán nesprávně posoudil skutečný skutkový stav věci dle správního řádu, nesprávně aplikoval povinnost pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo ve správním řízení najevo, a tak dospěl k chybnému závěru. Zároveň požádal stavební úřad, aby stanovil lhůtu pro odstranění vad podání ve

smyslu ust. § 45 odst. 2 správního řádu. Dne **30. 6. 2025** stavební úřad obdržel **doplnění odvolání**, v němž odvolatel jednak namítá, že přestože byl stavebník i stavební úřad v rámci místního šetření upozorněn na skutečnost, že střecha přístřešku přesahuje hranici s pozemkem parc. č. 143/34 v k. ú. Raškovice, stavební toto ještě vědomě umocnil dobudováním odvodnění střechy, tj. žlaby a svody nad cizími pozemky, přičemž odkazuje na přiložené fotografie. Namítá rovněž, že spisová dokumentace neobsahuje souhlasná stanoviska všech vlastníků parc. č. 143/33 a 140/1 v k. ú. Raškovice. Dále, podle jeho názoru, přesah střechy na obecní komunikaci na pozemku parc. č. 140/1 v k. ú. Raškovice vytváří v průjezdním profilu obecní komunikace pevnou překážku, kdy při návozu uhlí nákladním automobilem k chatě č. ev. 26, parc. č. 131/17, může dojít k poškození části nepovolené stavby i nákladního automobilu.

Co se týče doplnění podaného odvolání odvolací orgán uvádí, že podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu, musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání tedy musí vedle základních náležitostí každého podání stanovených v § 37 odst. 2 správního řádu obsahovat specifikaci rozhodnutí, proti kterému směřuje, dále rozsah, v němž jej napadá, tj. uvedení výroků, které jsou napadány, a dále konkrétní skutečnosti, z nichž se dovozuje nesprávnost právního či skutkového posouzení věci nebo vady řízení (odvolací důvody). Pokud odvolání nemá některou z náležitostí vyplývajících z § 37 odst. 2 a z § 82 odst. 2 správního řádu, je správní orgán povinen postupovat podle § 37 odst. 3 správního řádu tak, že pomůže odvolateli nedostatky odstranit nebo jej k jejich **odstranění vyzve a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu**, a to i v případě, že odvolatel sám navrhne, že odvolání v jim stanovené lhůtě doplní (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu zn." 1 As 4/2009-53 ze dne 6. 3. 2009, zn.: 5 As 22/2015-27 ze dne 5. 6. 2015). V daném případě stavební úřad takto nepostupoval, na žádost nereagoval a pouze vyčkal do doplnění odvolání odvolatelem v termínu, jaký si odvolatel sám stanovil. Takový postup však odporuje citovanému ust. § 37 odst. 3 správního řádu.

Opatřením ze dne **2. 7. 2025** stavební úřad v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu vyzval účastníky řízení, aby se k podanému odvolání vyjádřili. Uvedené možnosti využil stavebník, Zdeňka Ederová, která ve sdělení ze dne 14. 7. 2025 uvedla, že *nesouhlasí s tvrzením, že plot tvoří vlastnickou hranici, ale je umístěn vně pozemku parc. č. 143/34 v k. ú. Raškovice*. Tato skutečnost je podle stavebníka zřejmá z geometrického určení nemovitosti dle § 2 písm. e) zákona č. 256/2016 Sb. v aktuálním katastrálním operátu, kde délky spojnic lomových bodů mají větší rozměry jako oplocení a z hlediska § 51 zákona č. 256/2016 je geometrické určení nemovitosti závazné. Uvedla, že tímto zpochybňuje domněnku Ing. Hralové, že stávající sloupek je styčný bod předmětných parcel a požaduje, aby k odvolání připojila zaměření plotů pozemků parc. č. 143/34 a 143/29 přiléhajících k pozemku parc. č. 143/33 vše v k. ú. Raškovice zpracované autorizovaným zeměměřičským inženýrem dle ust. § 16 zákona č. 200/1994 Sb.

Opatřením ze dne **4. 9. 2025** bylo pak odvolání včetně souvisejícího spisu předáno odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení, který je obdržel dne 10. 9. 2025.

Odvolací orgán se nejprve zabýval posouzením podaných odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti podle ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Z ust. § 81 odst. 1 správního řádu vyplývá, že *proti rozhodnutí může podat odvolání pouze účastník řízení*. V této souvislosti odvolací orgán zjistil, že odvolání podali účastníci řízení, tzn. že obě odvolání jsou přípustná. Současně na základě dokladů o doručení založených ve spisu vyhodnotil odvolací orgán odvolání za včasná. Odvolací orgán

dále posoudil odvolání v návaznosti na ust. § 82 odst. 2 správního řádu. Po posouzení odvolání z tohoto hlediska odvolací orgán dospěl k závěru, že podaná odvolání uvedené požadavky splňují.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává *soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí a právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.*

Výrok rozhodnutí o odvolání odvolací orgán opírá o následující posouzení věci.

Problematika nepovolených staveb je upravena v ust. § 129 stavebního zákona. Podle odstavce 2 tohoto ustanovení zahájí stavební úřad řízení o odstranění stavby, která je realizována bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, případně v rozporu s ním.

Základním předpokladem pro oprávněné zahájení řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 3 stavebního zákona, a následné podání žádosti o její dodatečné povolení, je proto skutečnost, že se jedná o stavbu, kterou bylo možné realizovat výhradně na základě rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného tímto zákonem. Stavební úřad tedy musí v této souvislosti vyhodnotit, jakému režimu předmětná stavba podléhá, neboť od tohoto posouzení se pak odvíjí i rozsah a obsah předkládaných podkladů potřebných pro následné posouzení žádosti. **Posouzení stavby z tohoto hlediska v odůvodnění napadeného rozhodnutí chybí.** Ze spisu ale lze dovodit, že se jedná o stavbu, kterou nelze považovat za stavbu dle ust. § 79 odst. 2 stavebního zákona, tj. stavbu, která pro své umístění nevyžaduje rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Zároveň se nejedná o stavbu, pro jejíž umístění by stačilo vydání územního souhlasu ve smyslu ust. § 96 stavebního zákona, tzn. že stavba vyžadovala vydání rozhodnutí o umístění stavby dle ust. § 79 odst. 1 stavebního zákona. Tato stavba rovněž nespadá mezi stavby uvedené v § 103 stavebního zákona, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení. Podle ust. § 104 odst. 1 písm. d) stavebního zákona se jedná o stavbu, u které postačilo ohlášení stavebnímu úřadu.

Podle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona lze i stavbu realizovanou bez příslušného oprávnění dodatečně povolit, **pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá o její dodatečné povolení a prokáže splnění požadavků uvedených v ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona**, a to že *a) stavba není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území, b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje, c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.* Ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona dále upravuje postup stavebního úřadu v případě, že stavebník nebo vlastník zařízení požádá o její dodatečné povolení. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení. Jde-li o stavbu vyžadující ohlášení, žadatel předloží podklady předepsané k ohlášení. Jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí. Z uvedeného znění je zřejmé, že v řízení o dodatečném povolení stavby vedeném dle ust. § 129 stavebního zákona **nese důkazní břemeno výhradně stavebník (vlastník stavby), který je povinen prokázat, že stavba splňuje veškeré zákonné požadavky, jako by byla povolována řádně.** Tento princip vyplývá nejen ze znění zákona, ale je opakovaně potvrzen judikaturou správních soudů (např. NSS čj. 5 As 161/2012-36, čj. 1 As 46/2006-75).

To znamená, že stavebník musí **sám doložit**, že stavba není v rozporu s územním plánem, veřejným zájmem, technickými požadavky apod. V řízení o dodatečném povolení stavby pak stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až § 115. Z výše uvedeného lze dovodit, že žádost o dodatečné stavební povolení musí obsahovat náležitosti podle ust. § 110 stavebního zákona, přičemž obsahové náležitosti žádosti o stavební povolení a obsah projektové dokumentace stanoví vyhl. č. 499/2006 Sb.

V projednávaném případě stavebník k žádosti o dodatečné povolení doložil dokumentaci pro dodatečné povolení stavby (03/2024) ověřenou Ing. Zdeňkem Orlíkem, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby, požárně bezpečnostní řešení (04/2024) ověřené Ing. Miroslavem Matouškem, autorizovaným inženýrem pro požární bezpečnost stavby, koordinované závazné stanovisko č. j. MMFM 64970/2024 ze dne 23. 5. 2024 vydané Magistrátem města Frýdku-Místku, odborem územního rozvoje a stavebního řádu, jehož součástí je souhlasné závazné stanovisko vydané podle ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona, souhlasné stanovisko vydané podle ust. § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), a souhlasné závazné stanovisko dle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). Stavebník dále doložil stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury. Dálkovým přístupem stavební úřad ověřil, že pozemek parc. č. 143/34 v k. ú. Raškovice je ve vlastnictví stavebníka. Po přezkoumání žádosti stavební úřad dospěl k závěru, že předložená žádost o dodatečné povolení včetně příloh vyhovuje všem požadavkům vyplývajícím ze stavebního zákona a prováděcích předpisů. Odvolací se s těmito závěry stavebního úřadu **neztotožňuje**.

V řízení o podané žádosti o dodatečné povolení stavby je stavební úřad povinen ověřit splnění požadavků uvedených v ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona a dále je povinen přezkoumat žádost a připojené podklady z hledisek uvedených v ust. § 90 a § 111 stavebního zákona. Posouzení z těchto hledisek musí uvést v odůvodnění rozhodnutí, neboť odůvodnění musí obsahovat veškeré skutečnosti, které odůvodňují výrok rozhodnutí (§ 68 odst. 3). **V projednávaném případě však napadené rozhodnutí takové posouzení v odůvodnění neobsahuje.** Stavební úřad „pouze“ ověřoval, zda stavebník prokázal splnění požadavků ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona. Stavební úřad dospěl k závěru, že stavebník prokázal splnění požadavků uvedených pod **písm. a)** citovaného ustanovení, přičemž v napadeném rozhodnutí uvedl část odůvodnění kladného závazného stanoviska vydaného podle ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona orgánem územního plánování, jež je součástí koordinovaného závazného stanoviska č. j. MMFM64970/2024 ze dne 23. 5. 2024. Odvolací orgán k tomu dodává, že obsah závazného stanoviska orgánu územního plánování je ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu závazný pro výrokovou část rozhodnutí, proto předložením uvedeného závazného stanoviska je třeba příslušný požadavek považovat za splněný a stavební úřad již soulad s územně plánovací dokumentací neposuzuje. V souvislosti s ověřením splnění požadavku uvedeným pod **písm. b)** citovaného ustanovení stavební úřad konstatoval, že nezjistil, že by jakýkoliv předpis omezoval či zakazoval stavbu tohoto druhu na daném pozemku. Podle **písm. c)** citovaného ustanovení měl stavební úřad ověřit, zda stavebník prokázal, že stavba není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem. Stavební úřad v této souvislosti s odkazem na ust. § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona uvedl, že obecnými požadavky na výstavbu se rozumí obecné požadavky na využívání území technické požadavky na stavby stanovené prováděcími právními předpisy a dále obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb. Dále stavební úřad zdůraznil, že v řízení o dodatečném povolení stavby je tedy důležité vyhodnotit splnění požadavků na využívání území stanovených ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 501/2006 Sb.“) a dále vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických

požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 268/2009 Sb.“), avšak následně jen konstatoval, že naplnění požadavků citovaných vyhlášek stavebník prokázal doložením projektové dokumentace, aniž by uvedl jakékoliv konkrétní údaje ohledně splnění požadavků vyhlášek. **Odůvodnění v tomto smyslu nesplňuje požadavky na jeho obsah dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu.** Stavební úřad sice odkazuje na předloženou dokumentaci, ta však neobsahuje žádné údaje o splnění jednotlivých požadavků uvedených vyhlášek. S ohledem na skutečnost, že předmětná stavba je situována v bezprostřední blízkosti společné hranice s pozemkem parc. č. 140/1 (ostatní plocha, ostatní komunikace) a pozemkem parc. č. 143/33 (ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha), a rovněž s přihlédnutím k obsahu uplatněných námitek, bylo například namístě, aby stavební úřad důsledně ověřil, zda stavebník dostatečným způsobem prokázal splnění obecných požadavků stanovených v ust. § 23 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., které stanoví, že stavba musí být umístěna tak, aby **žádná její část nepřesahovala na sousední pozemek** a současně, aby jejím umístěním v bezprostřední vzdálenosti nebyla znemožněna zástavba sousedního pozemku. Součástí předložené dokumentace pro dodatečné povolení je koordinační situace výkres č. C2 (03/2024), zachycující umístění stavby přístřešku ve vzdálenosti 0,2 m od oplocení zakresleném přímo na společné hranici s pozemkem parc. č. 140/1 a ve vzdálenosti 0,25 m od oplocení na části pozemku parc. č. 143/34 přiléhající k pozemku parc. č. 143/33. Z fotodokumentace založené ve spisu však vyplývá, že část stavby, zejména dešťové okapy a dešťový svod přesahují „přes oplocení“ pozemku parc. č. 143/34, a tedy přesahují na sousední pozemek. Odvolací orgán dospěl k závěru, že předložená situace neodpovídá skutečnému stavu věci, a zároveň má na základě dostupných podkladů důvodné pochybnosti o tom, zda stavba splňuje požadavky stanovené příslušnou vyhláškou. V důsledku toho má za to, že stavebník **neprokázal splnění těchto požadavků vyhlášky.** Stavebnímu úřadu je pak třeba vytknout, že se touto skutečností v průběhu řízení nezabýval, a tak nezjistil skutečný stav věci, o němž nelze mít důvodné pochybnosti, což je základní povinnost správního orgánu (§ 3 správního řádu). Jak bylo uvedeno výše, důkazní břemeno nese v řízení o dodatečném povolení stavby výhradně stavebník, proto stavební úřad měl stavebníka vyzvat, aby prokázal, že stavba je realizována pouze na jeho pozemku a že žádná část stavby nepřesahuje na sousední pozemek, a to nejlépe zaměřením skutečného provedení stavby ve vztahu k hranicím pozemku, které bude provedeno autorizovaným geodetem. Situační výkres, který je součástí dokumentace pro dodatečné povolení stavby, pak musí odpovídat skutečnému umístění stavby ve vztahu k hranicím pozemků a stavbám na nich.

Důležitou součástí odůvodnění rozhodnutí je ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správní řádu informace o tom, jakým způsobem se stavební úřad vypořádal s jednotlivými námitkami účastníků řízení. Odvolací orgán proto ověřoval, jakým způsobem se stavební úřad vypořádal s **námitkou účastníka řízení Ing. Petry Hralové,** která vyjádřila *nesouhlas s přesahem střechy stavby na sousední pozemek.* Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí k námitce uvedl, že střecha stavby nepřesahuje na sousední pozemek a že tvrzení o přesahu střechy na sousední pozemek nebylo prokázáno a není podloženo žádnými relevantními důkazy. **Odvolací orgán s tímto posouzením námítky nesouhlasí,** neboť takové **tvrzení nemá oporu ve spise** (viz výše) a rovněž odvolací orgán v této souvislosti zdůrazňuje, že **v řízení o dodatečném povolení stavby je výhradně na „černém“ stavebníkovi,** aby prokázal, že stavba je realizována na jeho pozemku, resp. na pozemku se souhlasem jeho vlastníka a že **žádná část stavby** nepřesahuje na sousední pozemek. Nelze proto souhlasit s názorem stavebního úřadu, že je na podateli námitek, aby svá tvrzení podložil důkazy. K posouzení zbývajících námitek nemá odvolací orgán připomínek.

K obsahu podaného odvolání uvádí odvolací orgán následující:

Odvolání, v němž odvolatelé namítají, že stavba nesplňuje požadavek ust. § 23 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb., neboť konstrukce stavby přesahuje na pozemek parc. č. 143/33 a 140/1 v k. ú. Raškovice, odvolací orgán považuje **za důvodné**, přičemž odkazuje na předcházející část odůvodnění.

Co se týče vyjádření stavebníka k podaným odvoláním, odvolací orgán znovu zdůrazňuje, že v řízení o dodatečném povolení **je výhradně na stavebníkovi**, aby prokázal, že stavba je realizována v souladu v příslušnými právními předpisy, tzn. mimo jiné také, že stavbu realizoval na svém pozemku, resp. na pozemku se souhlasem jeho vlastníka a že žádná část stavby nepřesahuje na sousední pozemek. Stavebník tak nemůže přenášet tuto povinnost na odvolatele. Stavebník ve svém vyjádření rovněž odkazuje na ustanovení zákona č. 256/2016 Sb. Vzhledem k tomu, že se jedná o zákon, kterým se smění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, není zřejmá souvislost s posuzovanou věcí.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán zjistil v postupu stavebního úřadu takové vady, které založily nezákonnost vydaného rozhodnutí, rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

V souladu s ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemné vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení účastníků řízení. V daném případě účastníky řízení jsou: Zdeňka Ederová, GasNet Služby, s.r.o., CETIN a.s., obec Raškovice, Alžběta Andělová, Zdeňka Andělová, Miroslava Bechová, Danuše Bílá, Jan Brožek, Renata Fikáčková, Ing. Leo Fluksa, Milan Harok, Lucie Haroková, Jiří Holinka, Simona Holinková, Ing. František Hrala, Ing. Petra Hralová, Mgr. Tereza Krčíková, Jana Kučerová, Tomáš Pastor, Pavel Trombík, Iveta Trombíková, Mgr. Stanislav Vlček, Hana Vybíralová, Hildegard Weiser, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné, neboť podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Kateřina Jarošová
vedoucí oddělení pozemních a vodních staveb
odbor krajský stavební úřad

Rozdělovník

Účastníci řízení

1. Zdeňka Ederová, Raškovice č. ev. 89, 739 04 Pražmo, zast. Ing. Ivanem Matouškem, Kischova 2349/1, 700 30 Ostrava-Zábřeh (datová schránka)
2. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno (datová schránka)
3. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 020 Praha 9 (datová schránka)

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

4. Obec Raškovice, Raškovice 207, 739 04 Pražmo (datová schránka)
5. Zdeňka Andělová, Orlí 416/2, Šumbark, 736 01 Havířov (datová schránka)
6. Miroslava Bechová, Plzeňská 1124/3, Hrabůvka, 700 30 Ostrava
7. Danuše Bílá, Gen. Janouška 2823/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
8. právním nástupcům Jana Brožka, Raškovice č. ev. 99, 739 04 Pražmo (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst.1 správního řádu)
9. Renata Fikáčková, Antonína Poledníka 2/4, Dubina, 700 30 Ostrava
10. Ing. Leo Fluksa, Nové Dvory-Vršavec, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek (datová schránka)
11. Milan Harok, Hlavní třída 1046/25, Poruba, 708 00 Ostrava
12. Lucie Haroková, Smrková 168/10, Hošťálkovice, 725 28 Ostrava (datová schránka)
13. Jiří Holinka, Konečného 2058/20, Slezská Ostrava, 715 00 Ostrava
14. Simona Holinková, Konečného 2058/20, Slezská Ostrava, 715 00 Ostrava
15. Ing. František Hrala, č. ev. 26, 739 04 Raškovice (datová schránka)
16. Ing. Petra Hralová, Riegrova 814, Místek, 738 01 Frýdek-Místek (datová schránka)
17. Mgr. Tereza Krčíková, Podolí 856/24, Muglinov, 712 00 Ostrava
18. Jana Kučerová, Liptaňské náměstí 890/3, Poruba, 708 00 Ostrava
29. Tomáš Pastor, Nádražní 856, 742 83 Klimkovice
20. Pavel Trombík, Jurije Gagarina 1504/30, Podlesí 736 01 Havířov
21. Iveta Trombíková, Jurije Gagarina 1504/30, Podlesí 736 01 Havířov
22. Mgr. Stanislav Vlček, Zborovská 2488/24, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
23. Hana Vybíralová, Jaromíra Matuška 55/13, 700 30 Ostrava
24. Hildegard Weiser, Urbanstrasse 61/1, Berlin, Německo (veřejnou vyhláškou dle ust. § 22 ve vazbě na ust. § 32 odst. 2 písm. d) a odst. 3 správního řádu)
25. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město 128 00 Praha 2 (datová schránka)

Na vědomí

Obecní úřad Raškovice, stavební úřad, Raškovice 207, 739 04 Pražmo (datová schránka)

Písemnost se doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce a zveřejněním na webových stránkách Moravskoslezského kraje, elektronické desce krajského úřadu, se písemnost považuje za doručenou.